

POSICIÓN DEL PARTIDO POPULAR EN RELACIÓN AL AVANCE DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE TORRELODONES.

1.- EL AVANCE DEL PLAN ACTUAL.

Un Plan General de Ordenación Urbana (en adelante PGOU), define el modelo urbanístico municipal para un periodo largo de tiempo. Por ello conviene que haya sido minuciosamente estudiado y ampliamente consensuado, con todos los agentes sociales y grupos políticos del municipio.

Pero en el fondo, un PGOU es sobre todo un plan. Es decir, es un modelo que permitirá encauzar nuestras actuaciones para alcanzar el objetivo propuesto. Para poner en marcha el desarrollo de un plan, es imprescindible saber dos cosas: primero, dónde estamos y que problemas tenemos y segundo saber a dónde queremos ir. En nuestra opinión, ninguna de ambas cosas está mínimamente clara en la propuesta de VxT.

Efectivamente, el Plan Estratégico Participativo (PEPT) ha sido una buena idea y seguro bienintencionada, pero se ha quedado en un mero ejercicio académico, que ha fallado en lo fundamental, que es la identificación de los problemas, su análisis y priorización, nada de todo se ha hecho y, lo más importante, ha hurtado a los vecinos de la decisión esencial, que es en qué modelo socioeconómico de municipio, queremos vivir en los próximos años.

¿Dónde está el inventario de problemas a resolver en el PEPT? No está en ninguna parte.

¿Cuándo han dicho los vecinos reales del municipio, cuál era el modelo socioeconómico de pueblo que desean? Nunca.

¿De dónde han salido los objetivos estratégicos fijados en la página 73 del Plan? ¿Son los objetivos de los vecinos reales del pueblo o los del partido político VxT?

No se ha definido con exactitud, dónde estamos urbanísticamente, ni sobre todo que problemas tenemos y no hemos podido decidir qué modelo socioeconómico queremos para el futuro de nuestro pueblo. En este escenario, ¿cómo VxT nos puede proponer un PGOU?.

Nosotros creemos que el proceso ha empezado mal, muy mal. Creemos que debe retirarse el Avance presentado y todo el proceso debe reiniciarse, promoviendo una participación real de los vecinos, especialmente en los temas esenciales del Plan.

VxT se justifica diciendo que el proceso ya ha sido ampliamente participativo, cuando han intervenido escasamente el 2% de la población y entendiendo que quién no ha participado es porque no le interesaba. Además, el Plan actual ha hurtado a los vecinos lo esencial, que es decidir qué modelo de municipio desean para el futuro. Finalmente, VxT trata de resolver el

entuerto, proponiendo que se presenten modificaciones y propuestas concretas al Avance. Nosotros creemos que todo el proceso falla en origen y debe reiniciarse. Hacer propuestas alternativas, significará acabar poniendo en marcha un PGOU, que será un refrito de medidas inconexas e incongruentes, que convertirán a nuestro municipio en un collage urbanístico de imposible gestión.

Nuestra opinión es compartida por los otros grupos municipales y por numerosos vecinos, que espontáneamente realizan asambleas para manifestar su oposición al Avance.

En el texto a continuación analizamos esto en detalle...

2.- ¿DONDE ESTAMOS URBANÍSTICAMENTE?

No deseamos ser especialmente críticos con la idea del PEPT, porque la idea nos parece buena, pero ha sido mal ejecutada. El objetivo último debía ser doble: primero, ¿qué problemas tenemos? y segundo, ¿cómo queremos que sea nuestro pueblo en el futuro? y nada de ello se ha conseguido.

En el PEPT no hay una sola hoja dedicada a la identificación, análisis y priorización de los problemas, que en nuestra opinión debiera ser su objetivo fundamental. Como anécdota, si buscamos la palabra "problema", aparece solamente cinco veces en 150 páginas. No parece que haya problemas. Huxley se sentiría dichoso de saber que "Un mundo feliz" ya existe y está en Torreldones.

El PEPT dedica de sus 150 hojas, dos al análisis de tendencias, en nuestra opinión bien elaborado y después pasa, sin más, a proponer los objetivos estratégicos, en la página 73, sin que nada, absolutamente nada de lo expuesto con anterioridad, soporte esa propuesta, que aparece de súbito y que es la parte más absolutamente esencial del Plan.

3.- ¿QUE GRANDES PROBLEMAS URBANÍSTICOS TENEMOS EN TORRELDONES?

Parece obvio que, entre otros, son los siguientes:

- 1º.- La circulación, propia e inducida por los municipios vecinos.
- 2º.- El aparcamiento (en parte subsumido en el problema anterior)
- 3º.- La dispersión de los núcleo habitados.
- 4º.- La sangrante llaga de la A-6.
- 5º.- Vivienda para jóvenes,

Por citar los más evidentes. La orografía y el subsuelo de Torreldones no permiten soluciones fáciles, a estos problemas, pero hay que ser ambiciosos en un PGOU y las soluciones, aparecen más fácilmente cuando se las busca. El Avance presentado desperdicia una oportunidad, que tal vez no volverá a presentarse, de abordar estos problemas con una visión de largo alcance. Alguno de estos problemas, se tomará varias legislaturas para ser corregido, pero cuánto más tardemos en reconocerlos y planificar su solución, más tiempo conviviremos nosotros y nuestros hijos con ellos.

4.- ¿QUE MODELO SOCIOECONÓMICO DESEAMOS PARA TORRE?

VxT sugiere tres opciones: el modelo actual, un modelo más social y un modelo más acomodado, por utilizar su misma terminología.

Este punto, es la segunda gran pata de un plan: ¿a dónde queremos ir? y lamentablemente se opta directamente por una solución, la de socializar más el municipio, sin que otra vez, nada ni nadie, haya soportado esa propuesta, que además y por encima de todo, corresponde a los vecinos actuales del municipio. ¿Queremos otro Galapagar, con sus indudables ventajas e inconvenientes, queremos a nuestro Torre resolviendo sus problemas o queremos una Moraleja?, por hablar de modelos próximos.

Cada uno de estos modelos, tiene sus pros y contras, y sobre cada uno repercuten de forma más o menos intensa, los grandes problemas inventariados. Pero por encima de todo, lo que es irrenunciable, es que sean los vecinos actuales, los que definan que es lo que quieren hacer con su municipio, y eso simplemente no ha ocurrido. En el Avance del PGOU se propone directamente la opción de socializar más el municipio, incrementando la edificabilidad, reduciendo zonas verdes, etc... Es sin duda una opción legítima, pero debe ser tomada, con todo el rigor, por los vecinos. Es más, ese modelo ni tan siquiera ha sido propuesto y defendido por el equipo de gobierno de VxT. Se ha dejado al estudio de arquitectos externos que decida por nosotros. Nos parece simplemente inaceptable.

5.- ¿QUE PROPONE VxT, AHORA QUE VE QUE EL PUEBLO NO RECIBE BIEN LA PROPUESTA?

Se insiste en que se presenten propuestas concretas. ¿Propuestas concretas a un PGOU que ha sido elaborado sin un inventario de problemas y que no ha consensuado mínimamente el modelo de municipio, que los vecinos desean para el futuro? La propuesta concreta solo puede ser una: retirar el Avance y empezar de nuevo, haciendo las cosas bien. No basta con invitar a los vecinos a una reunión. Si no van a la reunión, habrá que pensar que debemos hacer, para conseguir una participación real y suficiente. El objetivo es la participación real, no la intención de conseguirla o la apariencia de haberla conseguido. Excusarse en el procedimiento aquí no sirve.

6.- ¿QUÉ PROPONE EL PARTIDO POPULAR?

Primero, retirar el actual proyecto. Segundo, iniciar de nuevo el proceso con una participación efectiva y existen muchos mecanismos para conseguirla. Tercero, de esa participación deben salir dos cosas claras: un inventario de problemas priorizado y el modelo de municipio en el que los vecinos deseamos vivir en el futuro. Cuarto: crear la oficina del PGOU, para informar a los vecinos y recoger de forma permanente, sus aportaciones.

A partir de ahí empieza la gestión. Deben proponerse soluciones a los problemas, basándose en su interrelación y sinergias, las prioridades establecidas y las posibilidades legales y presupuestarias, pensando además siempre, en el largo plazo. Adicionalmente, en el municipio hay abundancia de arquitectos e ingenieros, muchos de ellos notables en su profesión y algunos jubilados, que seguro estarían encantados de aportar gratuitamente su conocimiento y experiencia en ese proceso. Gestionar esto, que no es desde luego fácil, es lo que debe hacer un equipo de gobierno. Dejarlo todo, insistimos en el todo, a un estudio de arquitectos externo, es renunciar a los derechos de los vecinos, desperdiciar el gran conocimiento local que atesora el municipio y abdicar de las obligaciones de buen gobierno municipal.

Volvamos a empezar, con la mejor de las disposiciones, todos juntos.